Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Пензенский государственный университет  
Кафедра вычислительная техника

**ОТЧËТ**  
по дисциплине: «Философия»  
на тему «Теория идей Платона и ее критика Аристотелем»

Выполнили студенты группы 22ВВВ2:  
Беляев Д.

Принял:  
Кириллов Г. М.

Пенза 2023

[Платон](http://rushist.com/index.php/greece-rome/2202-platon-biografiya) сводит истинные начала и сущность вещей к их форме, к их идеальному умопостигаемому виду, или идее.

[Аристотель](http://rushist.com/index.php/greece-rome/2204-aristotel-biografiya) подвергает это учение самой резкой критике. По-видимому, он совершенно отрицал это учение, но на самом деле он никогда не мог совершенно отделаться от него и отверг его гораздо менее, чем хотел. Критика идеологии Платона находится в XIII и XIV книгах «[Метафизики](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2383-metafizika-aristotelya-kratko)» Аристотеля и в 9-й главе I книги ее.

Прежде всего, с точки зрения Аристотеля, [существующие вне вещей идеи Платона](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2214-mir-idej-i-mir-veshchej-u-platona) недостаточно доказаны. Доказательства либо слабы, либо противоречивы или, наконец, доказывают больше, чем надо. Если есть идеи всего, то есть идеи отрицания, идеи относительного, гибнущего, так что смерть, уничтожение, отношение также имеют свои идеи.

Далее, после некоторых несущественных, иногда даже придирчивых замечаний, быть может, заимствованных у [мегарской школы](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/3275-sokraticheskie-shkoly" \l "c3" \t "_blank), Аристотель переносит свою критику на основной недостаток платоновского учения об идеях. Идеи Платона не объясняют ни бытия, ни генезиса, или происхождения вещей, идеи не обусловливают собою бытия вещей, потому что они им внутренне не присущи. Они находятся за пределами мира, «в умном месте». Вечные, неподвижные, они могли бы быть причинами скорее покоя и неподвижности, чем началом движения и генезиса. Без действия какой-либо живой силы единичные вещи, причастные идеям, не могли бы возникнуть. [Философии Платона](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2245-filosofiya-platona-kratko), согласно критическому мнению Аристотеля, недостает αἰτία, ὃθεν ἡ ἀρχὴ τῆς μέταβολῆς («причина, откуда начало изменения»), между тем как задача философа именно и заключается в познании видимого мира явлений.

По убеждению Аристотеля, столь же мало платоновские идеи способствуют и [познанию](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2399-poznanie-v-filosofii-kratko) вещей. Они не могут быть их сущностью, раз они вне их, ибо сущность не может быть вне того, чего она есть сущность. Предполагая для каждой вещи одноименную с ней идею, платоники лишь совершенно бесполезно удвояют предметы. Содержание идей совершенно равно содержанию тех эмпирических вещей, коих они суть идеи: они только тем и отличаются, что они вечны, а вещи скоропреходящи. Платоновские понятия вроде «лошадь в себе», «человек в себе» суть лишь αἰθητὰ ἀίδία – апофеоза чувственных вещей, перенесение их в область вечного бытия; это – нечто вроде греческих богов, бессмертных богочеловеков.

На таких основаниях Аристотель критикует учение Платона о том, что умопостигаемая сущность вещей имеет бытие, отличное от единичных чувственных предметов. Критика, по-видимому, сильная и сокрушительная; но затем оказывается, что Аристотель дает одной рукой то, что разрушает другой.

По мнению Аристотеля, Платон справедливо признает реальность общего, универсального. Аристотель совершенно сходится с ним в этом отношении. Без допущения εἴδη, т.е. общих видовых и родовых начал или идей, определяющих собою все вещи, их нельзя было бы понимать. Если бы не было ничего общего, ничего «единого о многом» (ἕν κατά πολλῶν), то не было бы знания: ибо знание направляется на общее и не может охватывать совокупности вещей в отдельности. Если бы не было ничего общего, объемлющего частное, то возможно было бы только ощущение, а не знание, не понятие.

Далее, не было бы ничего вечного и неподвижного. Не было бы различий: ибо все различия вещей определяются их свойствами, а свойства суть нечто общее; не было бы родов и видов, которые суть нечто действительное.

Стало быть, делает вывод Аристотель, есть нечто «единое во многом»: есть универсальные родовые понятия, относящиеся ко многим единичным предметам, имеющие реальное бытие, действительное основание. Аристотелевская критика Платона сводится в основном к тому, что эти понятия не следует разделять от вещей: «единое во многом», ἕν κατὰ πολλῶν, не следует превращать в ἕν παρά τὰ πολλά («единое отдельно от многого»), как это делает Платон с идеями.

По Аристотелю, немыслимо, чтобы сущность была вне того, чего она есть сущность. Нет человека вне людей; но вид (εἰδος) – внутренне присущ вещам (ἐνυπάρχει), как та форма (μορφὴ), которая делает каждую вещь тем, что она есть. Итак, спрашивает Аристотель, что же есть сущность? Она не есть отвлеченное понятие, не есть что-либо общее. То, что присуще многому, что сказывается во многом, не есть вещь или сущность. Сущность (οὐσία) есть лишь индивидуальное существо, не человечество, а человек. Следовательно, говорит Аристотель, сущность есть то, что не может сказываться о каком-либо другом подлежащем, но то реальное подлежащее, о котором все сказывается.

Но тут-то и возникает самая большая трудность. Если существуют только единичные вещи, то как можно их познавать или правильно мыслить в наших общих понятиях? Ведь знание направляется не на единичное, а на общее. На вопрос: «чем является эта вещь» – я по необходимости даю общее определение. Аристотель следующим образом решает этот вопрос: сущность вещи в самой ее индивидуальности определяется общим видом или формой, которая в ней воплощается. [Сущность](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2419-sushchnost-u-aristotelya) вещи есть [данная форма в данной материи](http://rushist.com/index.php/philosophical-articles/2420-aristotel-o-materii-i-forme), сочетание материи и формы; сущность вещи есть внутренне присущая ей видовая форма (Аристотель. Метафизика. VII, II, 25).

Здесь миросозерцание Аристотеля резко отличается от платоновского: подобно Платону он признает общие начала, но видит их как реализацию лишь в единичных вещах. Однако в своей критике Платона Аристотель не становится на сторону киников, утверждающих, что общие начала суть лишь наши субъективные понятия, – слова, которым в действительности ничто не соответствует; он признает, что общие начала, общие формы существуют, но не отдельно от вещей, а в самих вещах, в самой конкретной действительности. Поэтому Аристотель допускает возможность познания лишь в форме общих понятий и ставит задачей научного исследования раскрытие общих законов в индивидуальных явлениях. Так он учит во всем: недаром он является творцом сравнительной анатомии: он старается открыть единство форм в разнообразии индивидуумов.

Следующим возражением Аристотеля является вопрос о движении. По Платону, вещи движутся, постоянно изменяются, а их сущности (идеи) неизменны, неподвижны. Поэтому непонятно, что является источником и причиной движения. Платон не указывает на это. В «Метафизике» Аристотель говорит, что эти затруднения в теории идей Платона вызваны тем, что он слишком отделял отдельное, единичное от общего и противопоставлял их друг другу. Сократ, по Аристотелю, был прав, не разделяя общее и частное, потому что, с одной стороны, невозможно получить знание без общего, а с другой стороны, разделяя их, мы получаем трудности в понимании теории идей, где сущности общие и индивидуальные почти одной природы (Метафизика, XIII, 10).

Аристотель отмечал, что вечные неподвижные идеи могли быть скорее причинами покоя и неподвижности, чем началом движения и генезиса. Без действия живой силы не могли бы возникнуть отдельные вещи, входящие в состав идей. В философии Платона, по критическому мнению Аристотеля, отсутствуют αἰτία, ὃθεν ἡ ἀρχὴ τῆς μέταβολῆς («причина, от которой начинается изменение»), тогда как задача философа как раз и состоит в познании видимых явлений мира.